

**DRŽAVNI ZBOR
REPUBLIKE SLOVENIJE
Šubičeva ulica 4
1000 LJUBLJANA**

**NATAŠA SUKIČ
podpredsednica**

Številka: Dts 357/2025-7

Datum: 14. 11. 2025

**ZADEVA: Predlog Zakona o nujnih ukrepih za zagotavljanje javne varnosti (ZNUZJV) – EPA:
2510-IX – mnenje**

Zveza: vaš dopis št. 212-03/25-8/5 z 10. 11. 2025

Spoštovani!

Z dopisom št. 212-03/25-8/5 z 10. 11. 2025 ste nam v mnenje posredovali Predlog Zakona o nujnih ukrepih za zagotavljanje javne varnosti (ZNUZJV) – EPA: 2510-IX.

Ocenjujemo, da so številne določbe predloga vprašljive z vidika skladnosti z Ustavo RS in z Evropsko konvencijo o človekovih pravicah, saj posegajo v človekove pravice in temeljne svoboščine. Posamezne predlagane rešitve posegajo tudi v temeljne koncepte kazenskega materialnega in procesnega prava, zato ocenjujemo, da tako zahtevnega in kompleksnega zakona ni ustrezno sprejemati v zoženih časovnih okvirih.

Nadalje menimo, da časovno omejevanje veljavnosti predlaganih ukrepov v kazensko pravo vnaša negotovost in zmedo. Prav tako ni mogoče z rešitvami, ki so lahko ustavno sporne, v nekaj letih povsem preprečiti izvrševanja kaznivih dejanj tudi za vnaprej. Navedena predpostavka je namreč napačna in v nasprotju z dognanji kazenskopravne stroke.

Opozarjamo še, da je predlagatelj kot cilj (namen) zakona določil okrepitev varnosti in preprečevanje njenega poslabšanja. Ocenjujemo, da posamezne določbe ne sledijo temu namenu.

Ureditev izločanja nedovoljenih dokazov je izjemno pomemben institut, ki vpliva na dokazovanje v kazenskih postopkih. Zato bi poseg v uzakonjen sistem ekskluzije dokazov terjal široko in poglobljeno predhodno strokovno razpravo. Pri tem ni zanemarljivo, da pravna stroka in doktrina poznata več izjem od stroge ekskluzije, predlagatelj pa se je odločil zgolj za eno. Prav tako predlagana sprememba ni povezana z varnostjo. Podobno menimo tudi glede predlagane spremembe ureditve pripora.

Nadalje opozarjamo, da je predlog uvedbe dualizma kaznivih dejanj in prekrškov za kaznivi dejanji pod drugim odstavku 204. člena in po prvem odstavku 220. člena Kazenskega zakona (KZ-1) neustrezen, in sicer tako z vidika časovne omejenosti kakor tudi z vidika odsotnosti jasne razmejitev med kaznivim dejanjem in prekrškom.

Glede hišnih preiskav izpostavljamo, da ima policija že po veljavni zakonodaji ustrezna pooblastila.

Predlog zakona uvaja tudi nove izraze in pojme, ki jih ne definira dovolj jasno, kar je v kazenskem pravu lahko vprašljivo z vidika skladnosti z Ustavo RS.¹

Ugotavljamo tudi, da gre za t. i. omnibus zakon, saj njegove posamezne določbe sodijo v različna pravna področja, zaradi njihovega nastanka izven svojega vsebinskega okvirja pa jih je težko primerjati z določbami, ki urejajo posamično področje. Gre torej za sporno zakonodajno tehniko, saj s hkratnim posegom v več zakonov povzroča pravno nepreglednost, vprašljiva pa je tudi z vidika spoštovanja načela jasnosti in določnosti.

Predlagani ukrepi so vprašljivi z vidika skladnosti z Ustavo RS in z Evropsko konvencijo o človekovih pravicah. Posegajo tudi v temeljne koncepte kazenskega in materialnega prava. V kolikor bodo sprejeti, bodo z veliko verjetnostjo vodili do množične uporabe pravnih sredstev, preko katerih se bo izčistil pomen novih pravnih norm, gotovo pa tudi do postopkov presoje ustavnosti zakona na Ustavnem sodišču RS, kar vse bo povzročilo podaljševanje postopkov in bo lahko vodilo do zmanjšanja učinkovitosti dela pravosodnih organov.

Na podlagi vsega navedenega ocenjujemo, da bi bilo treba zakon zaradi njegove zahtevnosti in kompleksnosti sprejeti po rednem zakonodajnem postopku.

Navedene problematike bi se bilo treba lotiti tudi s sistemskim in dolgoročnim zagotavljanjem ustreznih pogojev za učinkovito delo organov odkrivanja, pregona in sojenja.

Z lepimi pozdravi

mag. Harij Furlan
predsednik Državnotožilskega sveta

¹ Glej npr. 22. člen predloga.